OIDIPUSZ KIRÁLY

**1. A nyomozás**

Oidipusz nyomozásának iránya változik a darab során. Miért nyomoz?

 (1) A város érdekében, a fertőzet eltakarítása, népe szenvedésének enyhítése érdekében.

* 1. Saját érdekében is, hisz a hajdani uralkodó gyilkosa veszélyeztetheti a jelen uralkodót is.
	2. Önmaga tisztázása érdekében. (A Iokasztéval folytatott beszélgetés után.)
	3. Önnön származását, kilétét kívánja megtudni.

Maga a kiderítendő kérdés is változik a darab során.

* 1. A kérdés eleinte: Kik ölték meg Laioszt? Ki ölte meg őt?
	2. A fő kérdés később (idézettel): „*Ki* szült engemet?”
	3. A kérdés iránya először az első epeiszodionban, a Teiresziásszal folytatott vitában változik meg egy pillanatra (a 437. sorban: „*Ki* szült engemet?”). Másodszor a második epeiszodion legvégén, a Iokasztéval folytatott beszélgetés nyomán: „Ha ennek / az utasnak köze volt Laioshoz, óh! / Ki nyomorultabb akkor még, mint én vagyok?” (814–15). Stb.

*Oidipusz nyomozása kétszeresen is kettős. A király két kérdés után nyomoz, és két forrásból igyekszik megtudni az igazságot. Az egyik kérdés, hogy ki is ölte meg évtizedekkel ezelőtt a város akkori ural-kodóját, Laioszt, a másik az, hogy kicsoda is valójában Oidipusz, kik a szülei, mi is az eredete. A nyo-mozás egyik iránya a transzcendens irány: az igazságot az istenektől s közvetítőiktől, a jósoktól kívánja megtudni a nagy „nyomozó”. A másik irány a tapasztalati-bírósági jellegű nyomozás, melynek során Oidipusz szemtanúktól igyekszik bizonyságot szerezni. A két nyomozási irány egymással párhuzamos, néhol azonban mégis szembekerül egymással, illetve kölcsönösen késleltetik egymást. A két kérdés eleinte különbözni látszik, végül azonban kiderül, hogy lényegileg azonosak: a válasz rájuk egyazon személyre, egyazon történéssorra mutat.*

**2. A dráma szerkezete** mint mozaik-összerakás, mint igazságfelek játéka

*A város bajban van, járványok, katasztrófák tizedelik. A darab prologoszában Kreón, a király testvére hozza a jóshírt Apollón püthói jóshelyéről: a romlás oka az, hogy Oidipusz elődjének, Laiosznak gyilkosa mindmáig büntetlen. Oidipusz előbb Teiresziasztól, a jóstól, azután feleségétől, végül két szolgától: egy vélt szülővárosából jött hírnöktől, illetve attól a pásztortól értesül öntudatlanul elkövetett bűneiről, aki hajdanán nem volt képes végezni vele – Laiosz parancsa ellenére sem. A nyomozást gyanú és remény hajtja előre;* a mozaik igazságfelekből adódik össze, féltudásokból, amelyek követelik a kiegészítést. *Előbb azt tudja meg a király, hogy a várost a volt király gyilkosainak büntetlensége* *miatt érik a csapások, de nem tudja, ki a gyilkos, s ez készteti arra, hogy kifaggassa Teiresziaszt. Ő némileg homályosan ugyan, de a teljes igazságot a tudtára hozza, a jós rettentő igazsága azonban nem tanúvallomásokon, nem gyakorlati bizonyítékokon alapul, Oidipusz tehát a jelen, a valóság bizonyítékaival akarja cáfolni vagy megerősíteni a transzcendens forrásból származó, látnoki igazságot. Iokaszté, a felesége újabb igazságfelet tár fel akaratlanul, amikor elmondja, hogy Laioszt egy hármas keresztútnál ölték meg. A helyszín emlékeket idéz Oidipuszban: felidézi, hogy ideérkeztekor csetepatéban megölt egy öregembert. Ugyanakkor a királynő által elmondott történethez nem illeszkedik hiánytalanul a sajátja, ugyanis Iokaszté útonállókról, tehát több tettesről beszél, míg a mostani király tudja, hogy a keresztútnál ő egyedül volt. Így azután tovább kell keresnie az igazság hiányzó, illeszkedő darabjait.*

***„A felek játékának ez az igen meggyőző konstrukciója Szophoklész* Oidipusz*ában nemcsak szó-noki forma, hanem egyben vallási és politikai forma is. Ez a* szümbolon, *a görög jelkép híres technikája. A hatalom eszköze, a hatalom gyakorlásáé, ami lehetővé teszi valaki számára, aki egy titok vagy a hatalom birtokában van, hogy valamely tárgyat (például kerámiát) kettétörjön, az egyiket megtartsa, a másikat rábízza valakire, akinek át kell adnia a hírt vagy tanúsítania kell a valódiságát. A két törött fél összeillesztésével állapítják meg az üzenet hitelességét,*** *vagyis biztosítják a hatalom folyamatosságát. A hatalom megnyilvánul, befejezi körfolyamatát, megtartja egységét ezen kis játék révén. Oidipusz története nem egyéb, mint e tárgy széttörése, amelynek teljes birtoklása hitelesíti a hatalom birtoklását. A hírnökök és különböző személyek azzal hitelesítik a hatalmat, hogy mindegyiküknél ott van a tárgy egy darabja, amely hozzáilleszthető a többi töredékhez.” (Michel Foucault:* Oidipuszkirály: az ember, aki túl sokat tudott*. Valóság, 1990/7, 121. old.) Oidipusz (Babits Mihály fordításában: Oedipus) eredetének és sorsának rettentő igazsága akkor kerül véglegesen napvilágra, amikor a két pásztor – a most nevelőapja halálhírét hozó s hajdan a dagadtlábú kisgyermeket pásztortársától átvevő korinthoszi, valamint a halálraítélt gyermeket neki akkor átadó és az apagyilkosságnál is szem-tanúként jelen volt thébai pásztor – tanúvallomásai hézagmentesen összeillenek egymással és a jós korábbi állításaival. Csakhogy itt a szümbolon két felének összetalálkozása nem megerősíti, hanem romba dönti Oidipusz hatalmát, s akinek megdönthetetlen hatalmát igazolja, az nem Thébai földi királya, hanem Phoibosz Apollón, az isten.*

*3. Az Oidipusz király és az „****analitikus drámaszerkezet****”*

*Az* Oidipusz király*t az időben egyszerre előre és hátra mozgó, múltelemző cselekménye miatt sokan* analitikus drámának *nevezik. (Ilyen* *drámák pl. Ibsen* Vadkacsá*ja vagy Arthur Miller* Az ügynök halála *című darabja.) Szophoklész mesterműve, bár mintaképe az analitikus drámáknak, maga mégsem tekinthető a szó későbbi értelemében analitikus drámának, mivel benne a jelenbeli cselekmény nem puszta ürügy a múlt feltárására,* a mű fókuszában a jelen és nem a múlt áll, *az előttünk kibontakozó drámai cselekmény* közvetlen elsődlegessége nem kérdőjeleződik meg*. Könnyen belátható, hogy a hajdani közönség* *figyelme már csak azért sem irányulhatott a múltra, a múlt titkai felé, mert az Oidipusz-mítoszt, így a thébai király eredetének titkát a nézők eleve ismerték, számukra tehát izgalommal csak annak a jelen idejű folyamatnak az átélése járhatott, melynek során a király szembesül a titokkal.*

*„A látó és mégis vak Oidipusz tulajdonképpen a sorsát ismerő világ üres közepét alkotja, azét a világét, melynek követei lépésről lépésre meghódítják bensejét, hogy borzalmas igazságukkal töltsék ki. Ez az igazság azonban nem a múlté, itt nem a múltat, hanem a jelent leplezik le. Mert Oidipusz* jelenleg *is apjának gyilkosaként, anyjának férjeként, gyermekeinek testvéreként él.* Ma is *»ennek az* *országnak a terhe«, és csupán azért kell megtudnia, mi történt, hogy a most létezőt fel tudja ismerni. Ezért az* Oidipusz király *cselekményét, bár tényszerűen megelőzi a tragédiát, mégis a jelen tartal-mazza. Szophoklésznál az anyag maga követeli az analitikus technikát, mégpedig nem egy eleve adott drámai formára való tekintettel, hanem azért, hogy tragikuma a legvilágosabb tisztaságban és sűrítettségben mutatkozzék meg.” (Peter Szondi:* A modern dráma elmélete*)*

*Később azután ez a sajátos, egyszeri tartalom formai konvencióvá szilárdult. Az történt, ami az irodalom történetében oly sokszor: a tartalom felhasználható, továbbvihető, felújítható formaként „csapódott”, „rakódott” le.*

**4. Fontos kérdések**

1. Miért nyomoz Oidipusz? Milyen uralkodó Oidipusz?
2. A jóslatok és a véletlenek szerepe ­– befolyásolható-e a sors?
3. Emberi igazság és isteni igazság viszonya
4. Mit bizonyít Oidipusz bukása?
5. Hogyan ítéljük meg a bukott Oidipuszt?
6. Bűnös-e Oidipusz? Ha igen, miben?
7. Oidipusz sorsa mennyire egyedi-különleges, mennyire általános emberi sors?
8. Milyen mértékben magyarázzuk a művet a keletkezés korából?

Értelmezések

**1. Az Oidipusz király mint sorstragédia**

A német klasszikában (pl. Lessing, Herder, Schiller) vált meghatározóvá a darabnak sorstragédia-ként, végzetdrámaként való értelmezése. E szerint az értelmezéstípus szerint a darab a szabad akarat és a sors *(szükségszerűség)* viszonyáról szól. Ennek az értelmezésnek persze sokféle változata, hangsúlya lehetséges. Az egyik szerint a darab azt bizonyítja, hogy az ember hiába küzd előre kiszabott sorsa, végzete ellen, az mindenképpen beteljesül rajta. Egy másik álláspont azt hangsúlyozza, hogy a sors éppen az emberi cselekedetek révén teljesül be, sőt éppen a szabad akarat szolgálja – önmaga ellenében – a szükségszerűség érvényesülését. Laiosz és Oidipusz épp azáltal segítik a jóslatban megfogalmazódó végzet beteljesülését, hogy megpróbálják elkerülni, hogy felveszik vele a küzdelmet. Laiosz is, Oidipusz is igyekszik elkerülni a sorsot. Az előbbi azzal, hogy megszületett gyermekét kitéteti a Kithairon hegyére, hogy az felcseperedvén ne gyilkolhassa meg. Az utóbbi azzal, hogy nem tér vissza Korinthoszba, nehogy megölje vélt apját. Csakhogy épp a sorssal való szembefordulás teszi lehetővé a sors, a szükségszerűség érvényesülését.

A huszadik században részben megmaradt az *Oidipusz* sorstragédiaként való értelmezése, de azzal a lényeges módosulással, hogy a sorsot nem valami Oidipuszon kívül működő hatalomként

értelmezték, hanem Oidipusz jellemének részeként. Nem a Tükhé (a vaksors) vagy a Moira (a sors, ami osztályrészül jut az embernek) „áll a középpontban, hanem a Daimónként meghatározott felsőbb hatalom”. (Simon Attila) A Daimón G. M. Kirkwood szerint „hozzátartozik az egyénhez, élete elválaszthatatlan része; egy akarattal rendelkező szellem, […] Ő a mozgató, a vezető, a beteljesítő; és majdnem mindig szenvedést és romlást idéz elő. […] Nem egészen különül el az istenségtől, de nem is azonos vele, nem teljesen áll kívül az emberen, és nem is egészen része természetének: a »démoni« van legközelebb a válaszhoz, amelyet Szophoklész arra a kérdésre ad, hogy honnan éri a szenvedés az embert.” (Bolonyai Gábor és Simon Attila fordítása és értelmezése nyomán.) Oidipusz szenvedéseinek okát sokfelé lehet keresni. A király Apollónt és Zeuszt is megnevezi balsorsának irányítóiként, de az istenek közvetlenül nem határozzák meg tetteit. A cselekménymozzanatok nem abszolút determináltak, elrendeltek, Oidipusz maga dönt, maga lép „daimónjára” hallgatva. Ez a daimón hol a király *intellektuális kiválóságában* mutatkozik meg, hol rendkívüli *indulatosságá*ban. A szellemi kiválóság (a Szfinx talányának megfejtése, a nyomozásban tanúsított éleselméjűség) olyannyira meghatározza életútját, hogy Teiresziasz ebben jelöli meg bukásának okát. A keresztútnál, az átoknál, Teiresziasz provokálásakor vagy az önmegvakításnál viszont inkább *indulatossága* (*thümosz*) irányítja Oidipuszt. A király is elmondhatná magának azt, amit a tragédia fordítója, Babits Mihály ír *Zsoltár férfihangra* című versében: „Véletleneid belőled fakadnak”.

**2. A bűnösség kérdéséhez**

Friedrich Hölderlin, a német klasszika és romantika határán álló költő (akit ma inkább a ro-mantikához sorolunk), az *Oidipusz király* klasszikus német fordításának megalkotója Oidipusz gyilkosságát és vérfertőző házasságát magában nem tartotta bűnnek. Ezzel szemben felfogása szerint a király nyomozása során követ el bűnöket: egyrészt azzal, hogy istenkísértő, papi szerepet elbitorló és zsarnoki módon, „az öntudat őrült-vad keresése” révén magára vállalja a nyomozás és az igazságtétel Hölderlin szerint nem automatikusan őt illető feladatát. Másrészt saját cselekedetei nyelvi újrateremtésével, kimondásával értelmezi bűnné az eseményeket. Például eszerint a gyilkosra kimondott átkával minősíti visszavonhatatlanul bűnösnek önmagát. A bűn(vállalás) ebben a felfogásban egyúttal áldozati hőstett is. *(Kocziszky Éva ismertetése nyomán)*

**3. Látszat és valóság**

Karl Reinhardt nagy hatású Szophoklész-könyve (1933) a látszat és valóság kettősségében,

összeütközésében ragadta meg az *Oidipusz király* lényegét. Oidipusz a darab kezdetekor a város sikeres, szeretett és nagy tekintélyű uralkodója, boldog családfő, férj és apa. A darab során kiderül, hogy az „emberek elseje” valójában az emberek között a legutolsó: vérfertőző apagyilkos, városa kártevője. A boldogság, a sikeresség látszatként lepleződnek le. Mi, nézők a mítosz ismeretében szinte mindent a kezdet kezdetétől máshogy *is* látunk, máshogy *is* hallunk, mint a szereplők, el-sősorban mint Oidipusz. Így szinte minden tett, minden mondat jelentése megkettőződik, azaz **ironikussá válik**, hisz a kimondója által adott jelentésen kívül más jelentés hordozójává lesz, más értékelést is kivált.

Látszat és valóság kettőségével függ össze a darabot átható **tragikus irónia**. A látszatok, illúziók, tévedések világában élő hősök rendszeresen tesznek olyan kijelentéseket, amelyeknek értelmét, súlyát, valódi irányát maguk sem értik. Ilyen önmaga ellentétébe forduló és kimondójára visszaszálló szó Oidipusz rettenetes átka, amelyet az első epeiszodionban mond Laiosz gyilko-sának a fejére. Ilyen a jós vakságát gúnyoló királyi szó, mely kimondójának tudta nélkül egyszerre beszél Oidipusz nyitott szemű vakságáról, azaz tudatlanságáról, látszatokba ragadásáról és utal előre majdani, büntetésül magára mért fizikai vakságára. Ellentétébe fordul itt sok jó hír, legyen szó akár Iokaszté megnyugtatónak szánt beszámolójáról, melyben elmeséli, mennyire megbízha-tatlanok a jóslatok, hiszen Laioszt a jóslattal ellentétben nem saját fia, hanem útonállók ölték meg ama bizonyos hármas kereszteződésnél vagy arról a jó hírről, melyet a korinthoszi hírnök hoz. A megnyugtató, fájdalmat csillapító szándék az utóbbi esetben is csak a gyanút, a fájdalmat növeli: hisz ha Korinthosz most elhunyt ura nem volt Oidipusz atyja, akkor Laiosz mégis az lehetett. Az olvasó, a néző az elhangzás pillanatában is érti, hogy a kimondott mondatok a szándékolttal ellentétes irányban hatnak, hisz nem részese a remények és a látszatok ama világának, amelyben

Oidipusz és felesége él.

**4. Freudista értelmezés**

Az úgynevezett „Ödipusz-komplexus” (azaz az ellenkező nemű szülő iránti kora gyermekkori nemi vonzódás és a másik szülő elleni féltékenységből fakadó gyilkos indulat, illetve az ezekből adódó lelki bonyodalmak) a freudi mélylélektan egyik közhellyé vált tézise. Az ösztönfejlődés eme Freud szerint kikerülhetetlen tényéről, illetve fázisáról a mélylélektan atyja először 1900-ban megjelent *Álomfejtés* című korszaknyitó munkájában ejtett szót. Természetesen az elnevezés Szophoklész drámájára, illetve az annak alapját képező mítoszra utal. Az irodalomértők Freuddal vitázva nem győzik hangsúlyozni, hogy Oidipusznak természetesen nem lehetett Ödipusz-komplexusa, hiszen nem tudta, hogy anyjába szerelmes, s hogy akit megöl, az éppen az apja. Arról nem szólva, hogy a dráma története szerint az apa iránti gyilkos indulat értelemszerűen nem következhetik az anya iránti vágyból, hisz a gyilkosság pillanatában Oidipusz még nem is ismeri Laiosz feleségét. Természetesen az értelmezőknek egy szinten (a történés szó szerinti szintjén) igazuk van, azonban mintha nem vennék észre, hogy Freud az általa felfedezett-feltételezett lelki bonyodalom jelképeként, szimbolikusan-metaforikusan olvassa a drámát, illetve a mítoszt.

**5. Nietzsche**

Friedrich Nietzsche (1844–1900) német filozófus a görög kultúrának gyökeresen új értelmezését kezdeményezte *A tragédia születése* (1872) című könyvében. Ebben szembeállította a német klasszika uralkodó görögségképét, mely Apollón jegyében áll, s a harmónia, a mértéktartó körülha-tároltság, az ész világosságának művészete a görög művészet dionüszoszi, mámoros-eksztatikus válfajával. Az apollóni művészetben az individuáció, azaz az egyedekre különülés elve uralkodik, míg a dionüszoszi művészet mámorában az egyén feloldódik a közösségben. Az attikai tragédia Nietzsche szerint az eredetében dionüszoszi kardal és az eredetében apollóni párbeszédes részek szintéziseként jön létre. *A tragédia születése* című mű egyik rendkívül izgalmas elemzése éppen az *Oidipusz király*ról szól. Az individuáció fogalmát is azért említettük, mert előfordul az egyik idézett szövegrészben.

*„A görög színpad legfájdalmasabb alakja, a szerencsétlen Oidipusz Szophoklész felfogásában a nemes lelkű ember, akit, hiába minden bölcsessége, a sors eltévelyedésre és nyomorúságra rendelt, iszonyú szenvedése azonban végül olyan áldást sugárzó erővé válik, melynek csodája még Oidipusz halála után is termő hatású. A nemes lelkű ember nem vétkezik, mondja nekünk a mély költő: tettei szétzúzhatnak törvényt, természeti rendet, lerombolhatják akár az erkölcs egész világát is – épp e tettekből bontakoznak ki majd azok a mágikus hatóerők, amelyek új világot emelnek a romba dőlt régi helyén. Ezt kívánja mondani a költő, aki egyúttal vallásos gondolkodó is: mint költő először egy bűnügy csodálatosan megszőtt bonyodalmát tárja elénk, melyet a bíró szép lassan, szálanként felfejt, hogy a saját vesztét okozza vele; a dialektikus megoldás igazi hellén öröme oly erős, hogy az egész művet valami fölényes derűvel vonja be, ami a hátborzongató előzmények éleit, szegleteit mindenütt lekerekíti. […] Így bomlanak ki lassan az Oidipusz-mese szorosra hurkolt, halandó számára felfejthetetlen szálai – bennünket pedig mélységes emberi örömmel hat át a dialektikának ez az isteni ellendialektikája. […]”*

*Oidipusz, ki meggyilkolta apját, feleségül vette anyját, és megfejtette a Szfinx talányát! E végzetes cselekménysor titokzatos hármassága mit mond nekünk? Egy ősrégi, kivált a perzsáknál honos néphit szerint bölcs varázsló csakis incesztusból* [vérfertőzésből, vérrokonok közti nemi kapcsolatból] *születhet: a talányfejtő és az anyját nőül vevő Oidipuszra vonatkoztatva ezt úgy kell értelmeznünk, hogy ahol jós- és varázserők felforgatják a múltat és a jövőt, szétrombolják az individuáció merev törvényét, egyáltalán, ahol behatolnak a természet lényegi rejtelmeibe, ott előbb valami szörnyű természetellenességet kellett elkövetni – mint a perzsáknál az incesztust – , hogy ez megtörténhessék; mert miként kényszeríthetné a természetet titkai kiszolgáltatására az ember, ha nem úgy, hogy győzedelmesen szembeszegül vele, azaz természetellenességgel? Én ezt az értelmét látom Oidipusz végzetének szörnyű hármasságában: aki a természet – a kettős lényű Szfinx – talányát megfejti, annak az apja gyilkosaként és az anyja férjeként szét kell rombolnia a természet szent rendjét is. Nagyon is úgy tűnik, a mítosz azt akarja sugallni, hogy a bölcsesség, s éppenséggel a dionüszoszi bölcsesség természetellenes irtózat, s hogy aki tudásával a természetet* [a Szfinxet] *a megsemmisülés szakadékába taszítja, annak önmagán is el kell szenvednie a természet felbomlását. »A bölcsesség éle a bölcs ellen fordul; a bölcsesség vétség a természet ellen«: ilyen szörnyű tanulságokat vet oda nekünk a mítosz.”*

(Kertész Imre fordítása)

**6. Önismeret és identitás**

Az *Oidipusz király* olvasható és értelmezhető úgy is, mint az önmegismerés tragédiája, mint a tragikus önismeret drámája. Értelmezhető úgy is, hogy alapkérdése az emberi személyazonos-ság, önazonosság, az identitás kérdése. Hiszen a drámában a nyomozás során végeredményben éppen két személy azonossága derül ki: a nyomozó és a gyilkos azonossága. A nyomozó a mai Oidipusz, Thébai sikeres és tekintélyes uralkodója, a férj és az apa. A gyilkos a hajdani utas, a hontalan fiatalember, akit egy pletyka és egy jóslat elüldözött abból a városból, ahol nevelkedett. A nyomozót és a gyilkost mindenekelőtt az idő és az idő révén állapotaikban bekövetkezett vál-tozások választják el egymástól.

Eleinte Oidipusz pusztán a hajdani király, Laiosz gyilkosát keresi, de már viszonylag korán, az első epeiszodionban Teiresziasz szavai nyomán (a darab 437. sorában) megfogalmazódik a máso-dik kérdés is: „*Ki* szült engemet?” A harmadik epeiszodion végén a kérdés már így fogalmazódik át, s válik egyértelműen az önazonosság kérdésévé: „Az vagyok, aki vagyok. Úgyse lehetek /más: miért féljek hát fölfedezni, ki vagyok?” (1054–55.) A dráma egyik rettenetes és lenyűgöző folya-mata éppen a nyomozó első (*Ki volt Laiosz gyilkosa?*) és második (*Ki szült engemet, ki vagyok?*) kérdésének összefonódása, majd azonossá válása. A két kérdés egybeforrását az is tükrözi, hogy a negyedik epeiszodionban a pásztortól, a gyilkosság egyetlen élő szemtanújától már nem azt kérdezi Oidipusz, amiért eredetileg hívták, hanem csak a saját származásával kapcsolatos kérdést firtatja, hisz akkorra ebben, illetve az erre adott válaszban már benne foglaltatik az első kérdésre, a gyilkossággal kapcsolatos kérdésre adott válasz is.

Alighanem már a Szfinx rejtvénye is a tragédia identitásra vonatkozó kérdését előlegezte meg. Nem véletlen tehát, hogy a Szfinx rejtvényének megfejtője másodszor is önmagát kapja rejtvénye tárgyául. Formailag ugyan az első kérdés megoldása általában az ember, a másodiké pedig konkrétan Oidipusz, az egyén, valószínűleg azonban Oidipusz sorsának értelme, tanulsága sem pusztán egyetlen kivételes emberre vonatkozik.